

ПОЯСНЕННЯ НАЧАЛЬНИКА ТУ ДСАУ В КИЇВСЬКІЙ ОБЛАСТІ ДИСЦИПЛІНАРНІЙ КОМІСІЇ ДСАУ (ВИТЯГ)

05.10.2016р. територіальним управлінням ДСА України в Київській області від Голови дисциплінарної комісії ДСА України Булки О.А. отримано повідомлення про відкриття чотирьох дисциплінарних проваджень відносно мене. Підставами для відкриття дисциплінарних проваджень стали подання голови ДСА України Холоднюка З.В. про ініціювання дисциплінарних проваджень.

Якщо ознайомитись з їх змістом, стає очевидно, що голова ДСА України, яким керує особистий низинний мотив, намагається створити підстави для усунення мене з посади шляхом вигадування усіляких порушень.

Нижче із подання голови ДСАУ наведено декілька прикладів вигаданих «порушень».

1. «Зайво» сплачені кошти суддям та працівникам апаратів судів...

На думку голови ДСА України в 2015р. територіальним управлінням було «зайво» сплачено кошти суддям у вигляді виплати суддівської винагороди в сумі 919,6 тис. грн., заробітної плати працівникам апаратів судів на суму 1,1 тис. грн, виплаченої матеріальної допомоги робітникам, зайнятим обслуговуванням апаратів судів у сумі 43,7 тис. грн.

По-перше, кошти виплачені не «зайво», а у розмірі, визначеному законодавством (замість 7 мінімальних заробітних плат, як того хоче зараз голова ДСАУ – виплачено у розмірі 10 мінімальних заробітних плат з урахуванням скорочення штатних одиниць в судах, вимог п. 10 розділу III Прикінцевих положень Закону України «Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України» № 76-VIII від 28.12.2014 та рішення Ради суддів України № 6 від 05.02.2015), по друге – їх повернення чи стягнення з одержувачів, є особистою забаганкою голови ДСА України, яка до того ж, є незаконною, оскільки суперечить ст. 1215 ЦК України.

До того ж, голова ДСАУ особисто наголошував на доцільності виплати суддівської винагороди саме в тому розмірі, в якому було її виплачено територіальним управлінням, натомість згодом, голова ДСАУ з цього зробив «порушення», в якому звинуватив, до речі, лише одне територіальне управління і саме те, начальником якого є я.

Із вказівкою голови ДСАУ про доцільність виплати суддям винагороди у належному розмірі можна ознайомитись тут.

Але для притягнення мене до дисциплінарної відповідальності навіть зі своїх же вказівок можна зробити «порушення».

2. «...Неявка повідомленого належним чином представника управління в судові засідання по двом справам про виплату недоотриманої заробітної плати працівниками судів в період з жовтня 2014р. по вересень 2015р. та не оскарження даних справ в апеляційному порядку».

Стосовно неявки представника у судові засідання слід зазначити, що про розгляд справи № 810/1354/16 територіальне управління не було повідомлено, а по справі № 810/1337/16 копія ухвали про відкриття провадження надійшла до територіального управління разом із постановою суду - одночасно, отже повідомлення було неналежним, а питання щодо не оскарження постанов суду – це елементарне питання відсутності коштів у територіального управління на оплату судового збору – про що було добре відомо ДСАУ.

Випадків неналежного повідомлення судами сторін та не виділення Державною судовою адміністрацією України коштів територіальним управлінням на оскарження судових рішень багато, але голова ДСА України вирішив звинуватити тільки мене в «не оскарженні» територіальним управлінням судових рішень та в неявці в судові засідання не повідомленого судом належним чином представника територіального управління.

3. «...здійснення придбання матеріалів для загороджень зі скла для підсудних та комплектуючих до персональних комп'ютерів не можна було здійснювати із поточних видатків».

Голова ДСАУ, вважаючи порушенням здійснення закупівлі комплектуючих до ПК та матеріалів для встановлення загороджень зі скла для підсудних за рахунок поточних видатків, повністю не бере до уваги законність цієї процедури та забуває про той факт, що таким чином закупівля здійснюється на десятки мільйонів майже всією судовою системою, а саме:

- ✓ 17 територіальними управліннями
- ✓ 24 місцевими спеціалізованими судами
- ✓ 21 апеляційним судом
- ✓ ВГСУ
- ✓ ВАСУ

(і це інформація тільки по тим розпорядникам, закупівлі яких були відкриті на їх офіційних сайтах, але насправді, закупівля в такий спосіб здійснюється практично всією судовою системою).

Але по жодному розпоряднику (крім ТУ ДСАУ в Київській області) це не зазначено, як порушення, натомість мені це ставлять в порушення, що знову свідчить про вкрай упереджене ставлення голови ДСА України як до роботи територіального управління, так і до мене особисто.

4. «Не оформлено Державного акту на земельну ділянку, що виділена під Таращанський районний суд».

Ще з 2012 року після створення Державного земельного кадастру та в подальшому після внесення змін у 2013 році в Земельний кодекс України - посвідчення права власності на земельну ділянку здійснюється без оформлення державних актів, у зв'язку з чим вимога ДСАУ робити Державні акти на земельні ділянки в 2016 році є недоречною.

Але у разі якщо голові ДСАУ заталанило звинуватити мене і в неоформлені документа, якій не потребує виготовлення ще з 2012 року, повідомляю голові ДСАУ наступне.

У зв'язку з тим, що Державні акти на земельні ділянки не потребують виготовлення, за отриманням інформації про чинних власників майна можна звернутися за витягом у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно або з Державного земельного кадастру (поземельної книги), дані які повинен надавати реєстратору фактичний власник, яким, до речі, є ДСАУ.

5. «... Договори, надіслані Таращанським районним судом про надання послуг з вивезення твердих побутових відходів та постачання природного газу за регульованим тарифом на 01.07.2016 ТУ ДСА України в Київській області не підписані та станом на 01.08.2016 до перевірки не надані».

По-перше, якщо б голова ДСАУ іноді брав до уваги вимоги тендерних процедур та порядок їх проведення – ним би це питання не підіймалося.

По-друге – договори на постачання газу укладаються після проведення процедури державної закупівлі. Дана закупівля проводиться однією процедурою для всіх судів одночасно і Таращанський районний суд не виключення. Доводжу до відома пана Холоднюка З.В., що Таращанський районний суд не перебував до серпня місяця без газу – він і так постачається до всіх судів з 01 січня кожного року (не враховуючи чи підписаний вже договір чи ні), а законні строки проведення процедур закупівель ніхто не відмінює – їх треба дотримуватися і підписувати договір після проведення відповідної тендерної процедури – що і було зроблено територіальним управлінням.

По-третє – з приводу «не укладання договорів про надання послуг з вивезення твердих побутових відходів» повідомляю, що Таращанський районний суд, як і деякі інші суди, не потребує укладання окремого договору на вивезення сміття, оскільки це протягом останніх тринадцяти років забезпечується і без укладання договорів – безкоштовно, місцевими комунальними службами.

6. «...Не оформлення дозвільної документації для запуску котельні в Таращанському районному суді (яку робила, до речі, вищезгадана підрядна організація друга голови ДСАУ), що тягне за собою **недотримання Будівельних норм і правил (далі – БНіП) 2.04.08-87 «Газопостачання» та 42-01-2002 «Газорозподільчі системи».**

По-перше - БНіП 42-01-2002 «Газорозподільчі системи», які на думку ДСАУ порушило територіальне управління - є БНіПами іншої держави - **Російської Федерації.**

По-друге - територіальне управління не збирається під час ремонтів судів керуватися БНіПами іншої держави, а по-третє - з 2001 р. в нашій країні існує ДБН України В.2.5-20-2001 «Інженерне обладнання будинків і споруд. Зовнішні мережі та споруди. Газопостачання», але навіть це не зупиняє пана Холоднюка З.В. звинувачувати мене.

Як вбачається, голова ДСАУ спочатку сам створює обставини, потім вигадує порушення, а потім за свої ж по факту порушення і намагається притягнути мене до дисциплінарної відповідальності.

Всі інші порушення, в яких Холоднюк З.В. намагається звинуватити мене відбуваються приблизно у тому ж ключі і на такому ж рівні.

Намагатись надавати оцінку цим «порушенням» в юридичній плоскості взагалі безглуздо, оскільки це - намагання голови ДСАУ в будь – який, навіть не правовий спосіб, звести зі мною особисті рахунки.

Четверта вимога Голови ДСАУ полягала в терміновому знятті статті із сайту територіального управління, опублікованої під назвою «Є ще в нашій Країні справедливий суд», яка містила інформацію про скасування Окружним адміністративним судом м. Києва незаконного Наказу Голови ДСАУ щодо притягнення Бадахова Н.Я. до дисциплінарної відповідальності та істинний мотив Холоднюка З.В. щодо усунення з посади начальника територіального управління (із даною інформацією більш детально можна ознайомитись в статті).

Факт визнання незаконності судом його Наказу так зачепило Холоднюка З.В., що його істерична реакція не змусила довго на себе чекати.

09.08.2016р. голова ДСАУ звернувся до мене з вимогою надання пояснень по змісту статті (*зі змістом вимоги голови ДСАУ можна ознайомитись тут*).

Як вбачається з даного листа голову ДСАУ зовсім не влаштовує відкритість та гласність.

Але про ці події давно говорилось і в інших джерелах, натомість голова ДСАУ старанно їх приховує.

Так, ці питання неодноразово підіймались в листах територіального управління, в яких було зазначено:

1. Про нав'язування неправомірних дій та втручання голови Державної судової адміністрації України (далі - ДСАУ) в господарську діяльність територіального управління.
2. Про самотійну зміну головою ДСАУ раніше узгодженої з територіальним управлінням довідки про виділені кошти на Таращанський районний суд, а саме: замість ремонту та повного укомплектування суду комп'ютерною технікою, меблями та ін. (що було узгоджено з територіальним управлінням і підписано заступником голови ДСАУ) - головою ДСАУ самотійно, без відома та згоди територіального управління було направлено всі 5 млн. грн. лише на капітальний ремонт суду (робив він це для підрядної організації, директором якої є його особистий друг).
3. Про відмову начальником територіального управління голові ДСАУ Холоднюку З.В. у виконанні його незаконних вказівок щодо перерахування 5 млн. грн., (які було виділено із державного бюджету на капітальний ремонт Таращанського районного суду) на рахунок підрядної організації друга голови ДСАУ, якій він особисто доручив виконувати капітальний ремонт в суді, омінаючи законні тендерні процедури.
4. Про уявне піклування голови ДСАУ про працівників апарату суду, які на його думку, через дії начальника управління недоотримали 268 грн. (282,90грн. та 14,67 грн.) заробітної плати, в той час коли паном Холоднюком З.В. замовлялись за рахунок державних коштів рожеві мармурові сходи в будівлю ДСАУ, вартість однієї сходинок якої дорівнює майже трьом місячним заробітним платам секретаря судового засідання. Ці сходи, до того ж, для голови ДСАУ особисто були виконані вищевказаною організацією.
5. Про те, що нав'язування головою ДСАУ однієї підрядної організації для проведення капітального ремонту в цьому суді поставило під загрозу здійснення прозорих державних закупівель територіальним управлінням. До того ж, у листі було зазначено, що саме тендерний комітет установи, а не голова ДСАУ має вирішувати за якою процедурою повинен проводитися тендер в територіальному управлінні.

Натомість в останньому листі голови дисциплінарної комісії ДСАУ Булки О.А. щодо витребування пояснень від мене дивним чином випало питання про надання пояснень стосовно опублікування статті «Є ще в нашій Країні справедливий суд», що було до речі четвертим поданням голови ДСАУ. Пропоную голові дисциплінарної комісії ДСАУ Булці О.А. долучити мою відповідь з цього питання, яке голова ДСАУ чомусь оминув у своїх поданнях. Нагадую основні положення моєї відповіді голові ДСАУ.

На Ваш лист повідомляю, що в статті під назвою «Є ще в нашій Країні справедливий суд!», розміщеній на сайті територіального управління Державної судової адміністрації України в Київській області (далі – територіальне управління) дійсно йде мова не тільки про порушення етики, а і про порушення положень Конституції України та Законів України державним службовцем. Таким державним службовцем є Ви – З.В. Холоднюк.

Саме Ви, як зазначено у статті, неодноразово вимагали від мене та мого заступника перерахування, оминаючи процедуру відкритих торгів, коштів у сумі 5 млн. грн. на капітальний ремонт Таращанського районного суду за це не виконані ремонтні роботи, на рахунок підрядної організації, якій Ви особисто доручили виконувати капітальний ремонт у суді.

Такі спроби були як при особистих зустрічах, так і на нарадах, під час яких Ви особисто надавали вказівки керівникові підрядної організації щодо проведення капітального ремонту Таращанського районного суду Київської області з обіцянкою вирішити питання щодо перерахування цієї організації коштів у розмірі 5 000 000 грн. (замість дозволених законодавством 1 500 000 грн.) шляхом індивідуального «вирішення» цього питання без проведення відкритих торгів.

Керівник даної підрядної організації виявився Вашим особистим другом, а свої вказівки Ви мотивували особистим проханням однієї високопосадової особи.

Я із самого початку був впевнений, що це не більш ніж «легенда» для прикриття Ваших особистих інтересів.

А якщо у Вас раптом виявиться амнезія, то технічні пристрої допоможуть Вам освіжити пам'ять.

Враховуючи викладене, що, на Вашу думку, не відповідає дійсності в цій статті: твердження, що керівник підрядної організації є Вашим другом, чи Ваші твердження про особисті прохання високопосадовця?

Якщо Ви не вважаєте директора цієї підрядної організації своїм другом, Ви можете відмовитися від нього. Історія такі приклади знає: «... цієї ночі, перш ніж засвіває півень, ти тричі відречися від мене...».

Чи Ви відмовляєтесь від того, що саме ця організація в той період, коли не вистачало коштів на оплату праці працівникам апаратів судів, робила для Вас ексклюзивні сходи із червоного мармуру, а ціна однієї сходинок дорівнює майже трьом місячним заробітним платам секретаря судового засідання.

Чи Ви відмовляєтесь від того, що він став підрядником в територіальному управлінні із Вашої ініціативи? Особисто ми його не запрошували та взагалі не знали про його існування.

А той факт, що мої відмови про перерахування коштів були озвучені на спільних нарадах у присутності ваших заступників, теж не відповідає дійсності?

Але Ви продовжували свої наміри щодо незаконного перерахування цих коштів, оминаючи законну процедуру відкритих торгів, що є прямим зловживанням службовим становищем.

Ви продовжуєте свої спроби усунення мене з посади шляхом систематичної організації аудиторських перевірок, які йдуть в режимі конвеєру та паралізують роботу державної установи. В територіальному управлінні працює всього 16 працівників, на яких покладено забезпечення роботи 28 судів області, натомість вони змушені займатися наданням копій документів і пояснень Вашим аудиторським групам. Ваші дії в даному випадку є перевищенням посадових обов'язків дірвавшигосся до влади чиновника, який свої особисті інтереси ставить вище державних.

• До речі голова дисциплінарної комісії ДСАУ - шановна Ольга Аркадіївна була теж присутньою на цій нараді, під час якої Холоднюк З.В., не зважаючи на загальне заперечення проти даної незаконної схеми, наголошував на особисте вирішенні цього питання.

P.S: Але це ще не все...

Насправді всього за 2016р. було 5 (п'ять!!!) спроб голови ДСАУ застосувати до мене дисциплінарні стягнення.

Такої кількості травлі та безчинства відносно начальників територіальних управлінь не було за весь час існування ДСАУ. Жоден керівник ДСАУ за останні 13 років, крім пана Холоднюка З.В. не опускався до такого низького рівня - як зведення особистих рахунків з начальником територіального управління.

Ще раніше, в квітні 2016р. голова ДСАУ вирішив, що законно виплачені кошти суддям і працівникам апарату судів є «зайво» та «надмірно» сплаченими, тому вирішив притягнути мене, як начальника управління до дисциплінарної відповідальності та видав Наказ №84 від 28.04.2016р. про застосування дисциплінарного стягнення у вигляді догани до начальника територіального управління ДСА України в Київській області Бадахова Н.Я.

22.11.2016р. Вищий адміністративний суд України, задовольнивши мою касаційну скаргу – залишив в силі постанову Окружного адміністративного суду м. Києва від 28.07.2016р. якою було визнано незаконним та скасовано наказ голови Державної судової адміністрації України №84 від 28.04.2016р. про застосування дисциплінарного стягнення у вигляді догани до начальника територіального управління ДСА України в Київській області Бадахова Н.Я.

Незважаючи на це, голова ДСАУ розцінює невжиття територіальним управлінням заходів щодо стягнення цих законно виплачених коштів з суддів та працівників апаратів судів - як нове порушення начальника управління і робить з цього підставу для застосування знов до мене нового чергового дисциплінарного стягнення.

До того ж, **23.11.2016р.**, на наступний день після винесення рішення судом, за вказівкою голови ДСАУ було виділено територіальному управлінню 242 тис. грн. на оплату судового збору для подачі позовних заяв про стягнення абсолютно законно отриманих коштів суддями та працівниками судів. Звісно, голові ДСАУ не шкода державних коштів для задоволення своїх амбіцій.

Ось така реакція голови ДСАУ на мою відмову виконувати його незаконні доручення та на скасування судом його незаконного наказу.

Замість того, щоб всі сили та ввірені йому засоби направити на вирішення актуально гострих для системи питань (наприклад належне забезпечення охорони суддів) голова ДСАУ щодня за допомогою ввіреного йому апарату та використовуючи державні кошти продовжує переслідувати мене через мою відмову брати участь у незаконних схемах голови ДСАУ.

І все це відбувається в країні, що претендує на статус правової Європейської держави...

Для наглядної ілюстрації вищевикладеного пропоную ознайомитися із довідкою, яка є фактичною характеристикою моєї роботи за весь час перебування на посаді начальника управління.

№п/п	Назва заохочення, нагороди, почесного звання	Дисциплінарна відповідальність
1	Нагороджений цінним подарунком ДСА України, наказ №443/к від 26.08.2005р.	-
2	«Заслужений юрист України» Указ Президента України № 549 від 22.06.2007р.	-
3	Нагороджений цінним подарунком ДСА України, наказ №782/к від 03.12.2007р.	-
4	Почесна грамота ДСА України, наказ № 403-к від 10.06.2008р.	-
5	Лист-Подяка Секретаріату урядового уповноваженого у справах Європейського суду з прав людини Донецького регіонального відділення	-
6	Грамота Академії суддів України від 15.12.2009р.	-
7	Почесна відзнака № 967 Вищої Ради юстиції від 25.08.2011р.	-
8	Подяка Національної школи суддів України, наказ №171/к від 07.12.2011р.	-
9	Почесна грамота Кабінету Міністрів України № 22985 від 04.07.2012	-
10	Подяка Національної школи суддів України, наказ №153/к від 30.11.2012р.	-
11	Знак Пошани ДСА України, наказ № 574/к від 26.08.2015р.	-

Як вбачається із самого наказу № 574/к від 26.08.2015р. про нагородження мене Знаком Пошани ДСА України нагородження паном Холоднюком З.В. було здійснено за: «...значні досягнення у праці та високий професіоналізм ...».

Отже у серпні 2015 року ще все було добре...

Натомість, після моєї відмови голові ДСАУ Холодноюку З.В. у листопаді 2015 перерахувати 5 млн.грн. без відкритих торгів підрядній організації його друга – він різко чомусь поміняв своє бачення моєї роботи на посаді начальника управління, а реакцією на мою відмову стали 4 скеровані ним у 2016 році аудиторські перевірки та за його ж поданнями відкрито відносно мене 5 дисциплінарних проваджень.

1		28.04.2016 наказ голови ДСА України № 84 про застосування до мене дисциплінарного стягнення у виді догани за «зайво» на думку голови ДСАУ сплачених суддівської винагороди та заробітної плати працівникам апаратів судів.
2		05.10.2016 відкриття дисциплінарного провадження з приводу опублікування на сайті управління статті «Є ще в нашій Країні справедливий суд», яка стосувалась скасування судом незаконного наказу голови ДСАУ № 84 від 28.04.2016р. про застосування до мене дисциплінарного стягнення у виді догани за «зайво» на думку голови ДСАУ сплачених суддівської винагороди та заробітної плати працівникам апаратів судів.
3		05.10.2016 відкриття дисциплінарного провадження з приводу невжиття мною заходів щодо повернення цих «зайво» сплачених коштів.
4		05.10.2016 відкриття дисциплінарного провадження з приводу неналежного проведення капітального ремонту в Тарашанському районному суді, процес проведення якого фактично проходив під особистим керуванням голови ДСАУ.
5		05.10.2016 відкриття дисциплінарного провадження з приводу неявки в судові засідання представника управління, який не був повідомлений про розгляд справ та не оскарження в апеляційному порядку двох постанов суду у зв'язку з не виділенням головним розпорядником (ДСАУ) кошти на дане оскарження.

Свавілля та агонія ображеного і зарвавшегося голови ДСАУ продовжується.

Начальник управління

Н.Я. Бадахов